



## Resultaten enquête PCB

Juni 2020

23 juni 2020



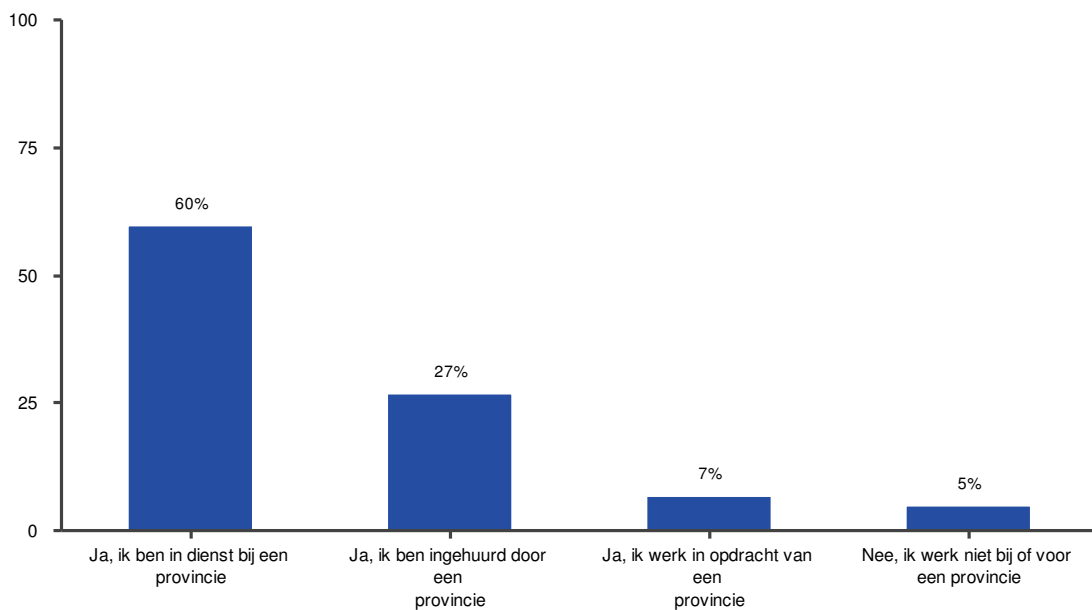
**ONDERZOEKSTOOL.nl**

KENNIS BINNEN HANDBEREIK

Welkom bij dit onderzoek, druk op de pijl naar rechts om aan de vragenlijst te beginnen. Het Provinciaal Contractenbuffet (PCB) is een initiatief van het Vakberaad Beheer en Bouw. De 12 Provincies vormen het Vakberaad. Zij zien kansen om op het gebied van geïntegreerd contracteren van elkaar te leren en ervaringen met elkaar te delen. Het Vakberaad heeft CROW gevraagd om dit initiatief te ondersteunen. Het Vakberaad ziet dat het PCB door ongeveer de helft van de Provincies intensief gebruikt wordt. Door middel van deze enquête willen we meer informatie ophalen over het gebruik van het PCB. Uw antwoorden worden vertrouwelijk behandeld. Het invullen van de enquête neemt ca. 5 minuten tijd in beslag.

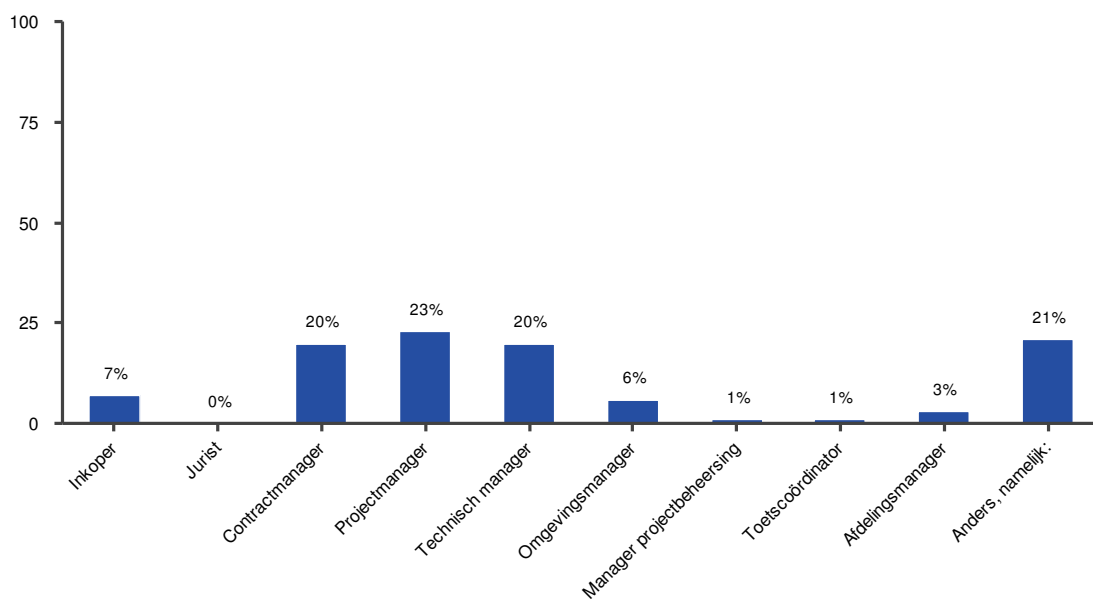
## 2. Bent u werkzaam voor een provincie?

(n = 110)



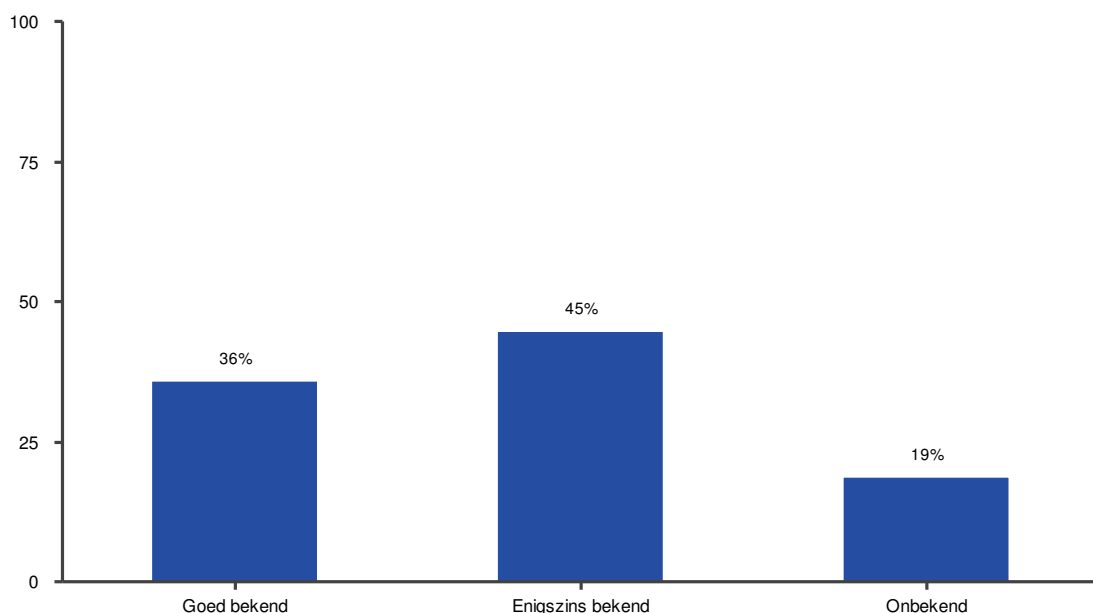
### 3. Welke functie/rol typeert uw dagelijkse werk het beste?

(n = 107)



### 4. In hoeverre bent u bekend met het PCB?

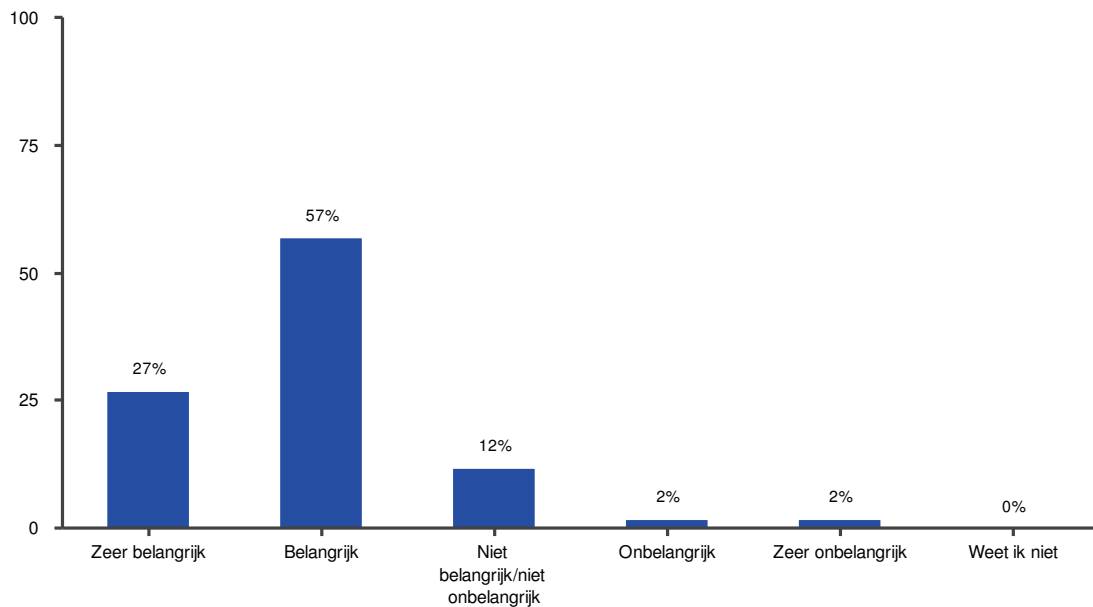
(n = 107)



Het doel achter het Provinciaal Contractenbuffet is het bevorderen van uniformiteit in geïntegreerde contracten van provincies. N.B. In deze enquête bedoelen we met geïntegreerde contracten, contracten waarop de UAV-GC 2005 (Uniforme Administratieve Voorwaarden voor Geïntegreerde Contractvormen) van toepassing zijn.

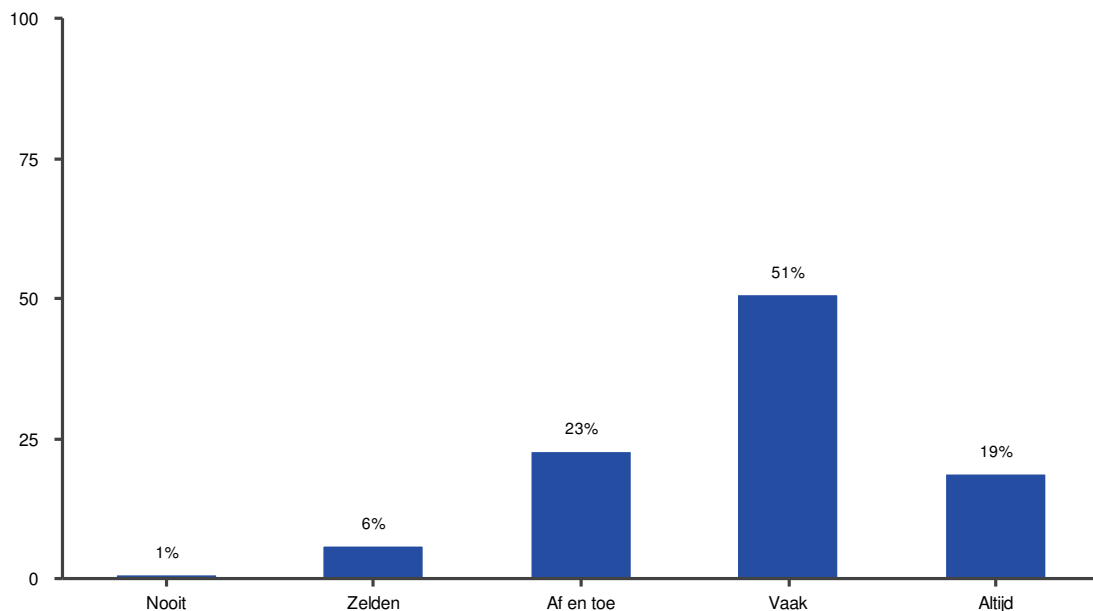
## 6. Hoe belangrijk vindt u het bevorderen van uniformiteit in geïntegreerde contracten?

(n = 86)



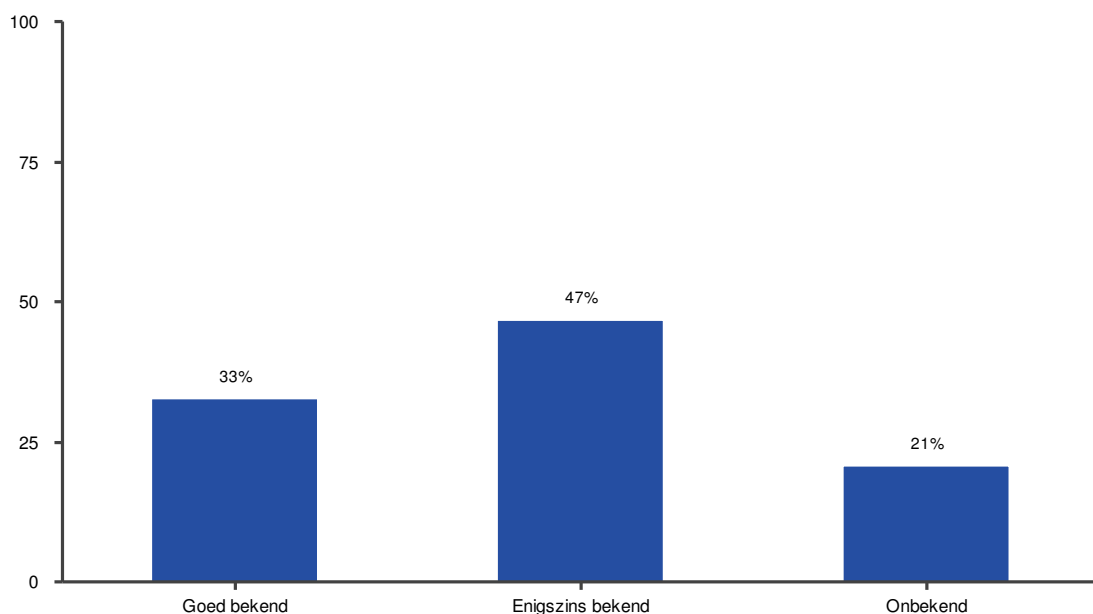
## 7. Hoe vaak werkt u aan of met geïntegreerde contracten?

(n = 86)



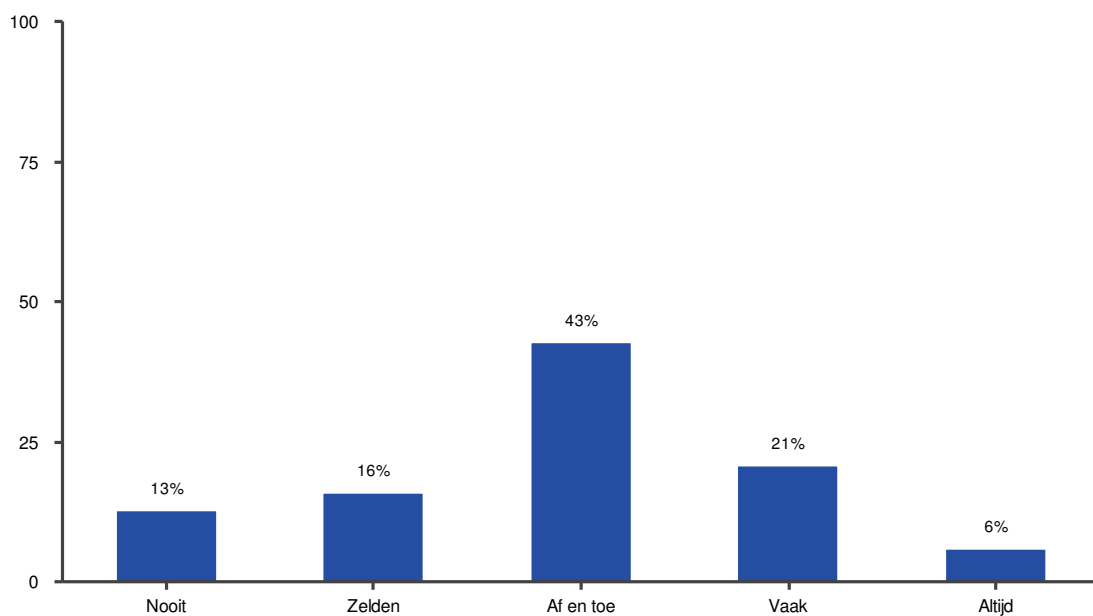
## 8. In hoeverre bent u bekend met de voorbeelddocumenten van het PCB?

(n = 86)



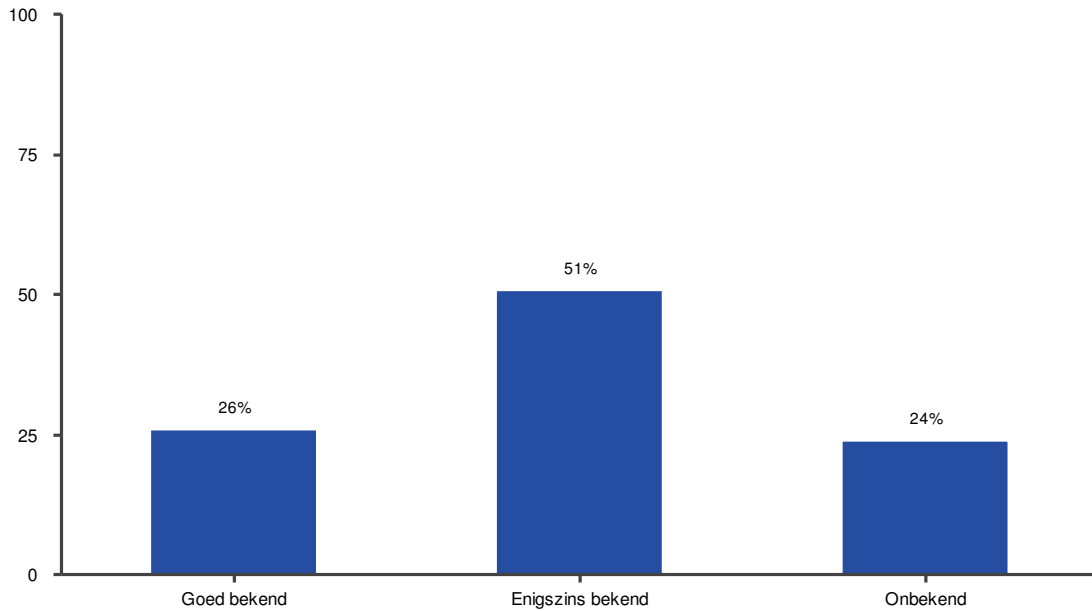
## 9. Hoe vaak gebruikt u de voorbeelddocumenten van het PCB?

(n = 67)



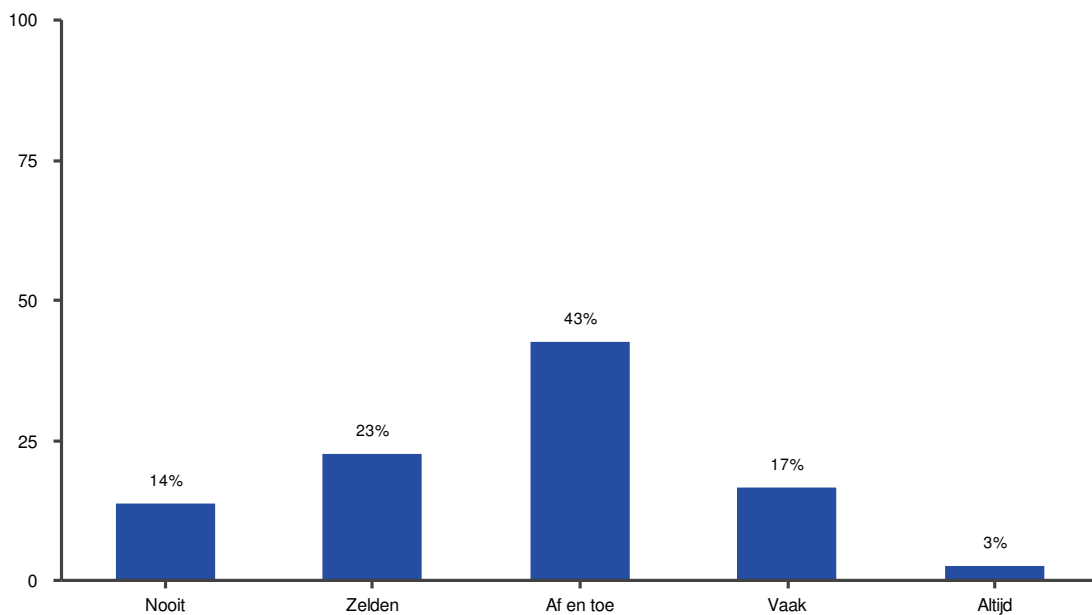
10. Binnen het PCB ontwikkelen we ook uniforme eisen(sets) die gebruikt kunnen worden in een Vraagspecificatie. In hoeverre bent u bekend met deze eisen(sets)?

(n = 85)



11. Hoe vaak gebruikt u de eisen(sets) van het PCB?

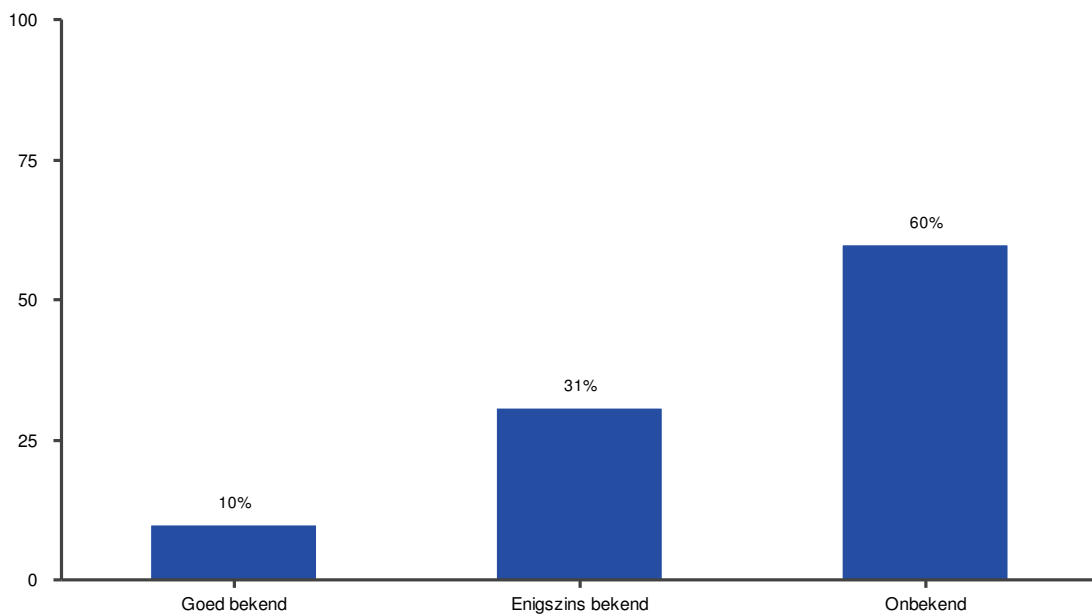
(n = 65)



Het PCB maakt gebruik van tools om de voorbeelddocumenten en eisen(sets) te verspreiden.

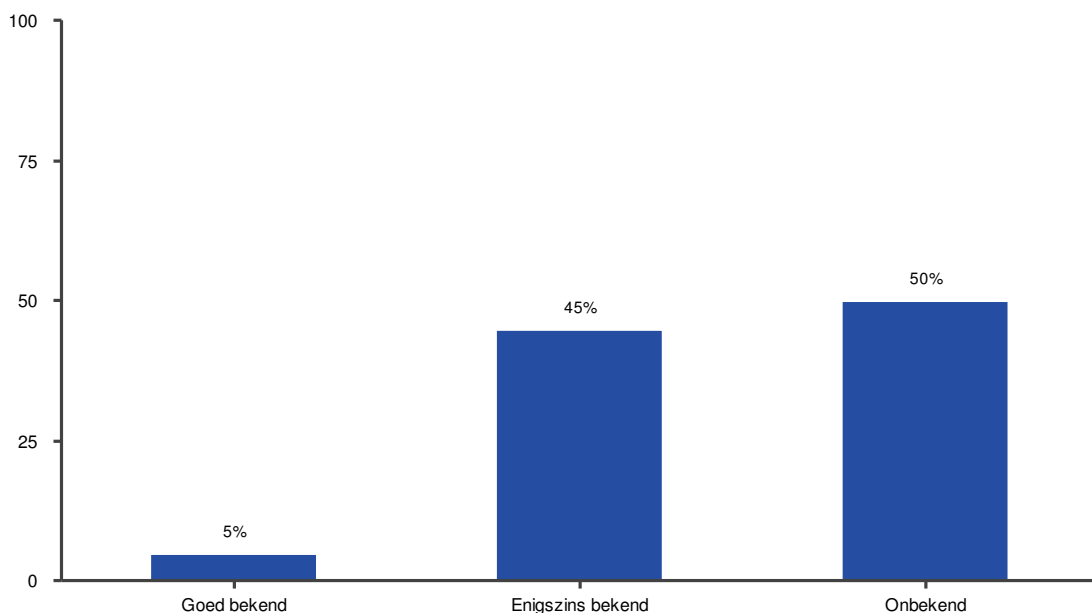
### 13. In hoeverre bent u bekend met het Linked Data Platform (LDP)?

(n = 84)



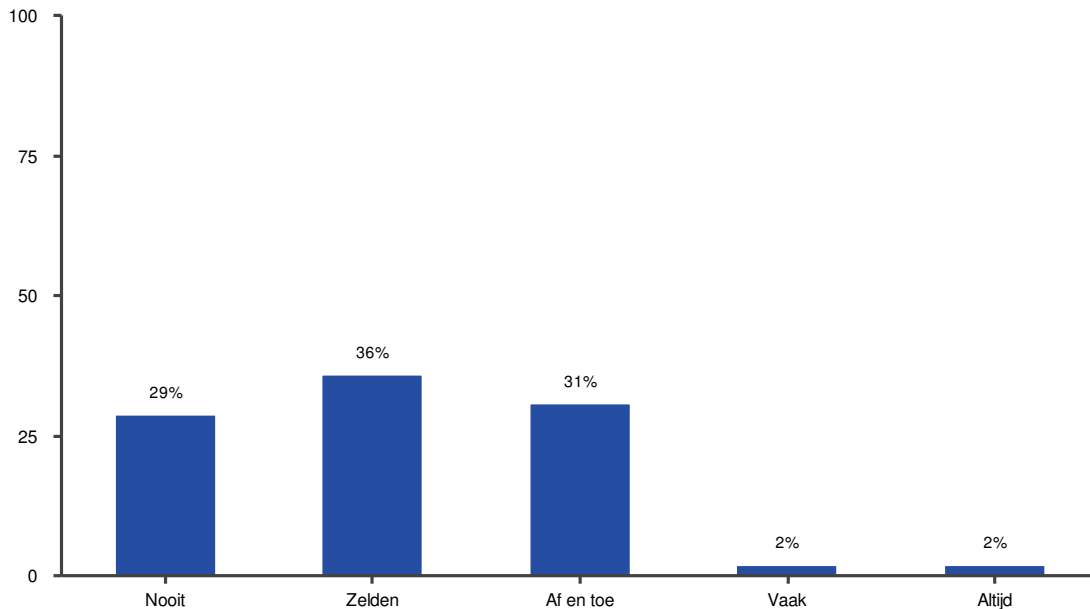
### 14. In hoeverre bent u bekend met de voorbeelddocumenten in de documentgenerator (te bereiken via CROW ProContract)?

(n = 84)



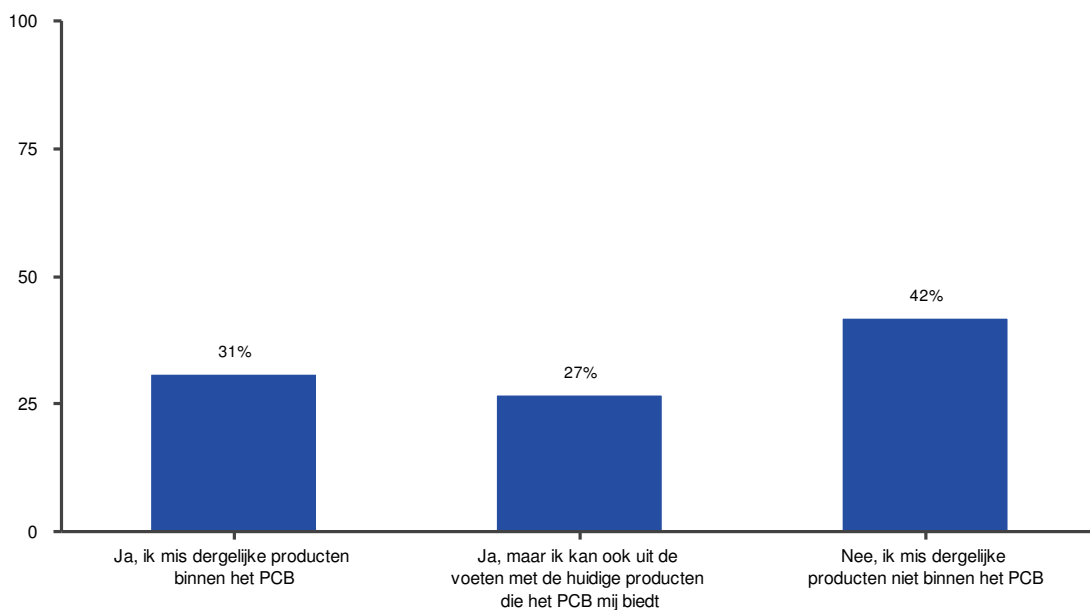
## 15. Hoe vaak gebruikt u de voorbeelddocumenten uit de documentgenerator?

(n = 42)



## 16. Het PCB is (nu nog) vooral gericht op realisatie projecten. Ziet u mogelijkheden voor producten binnen het PCB die zich richten op beheer- en onderhoudsprojecten?

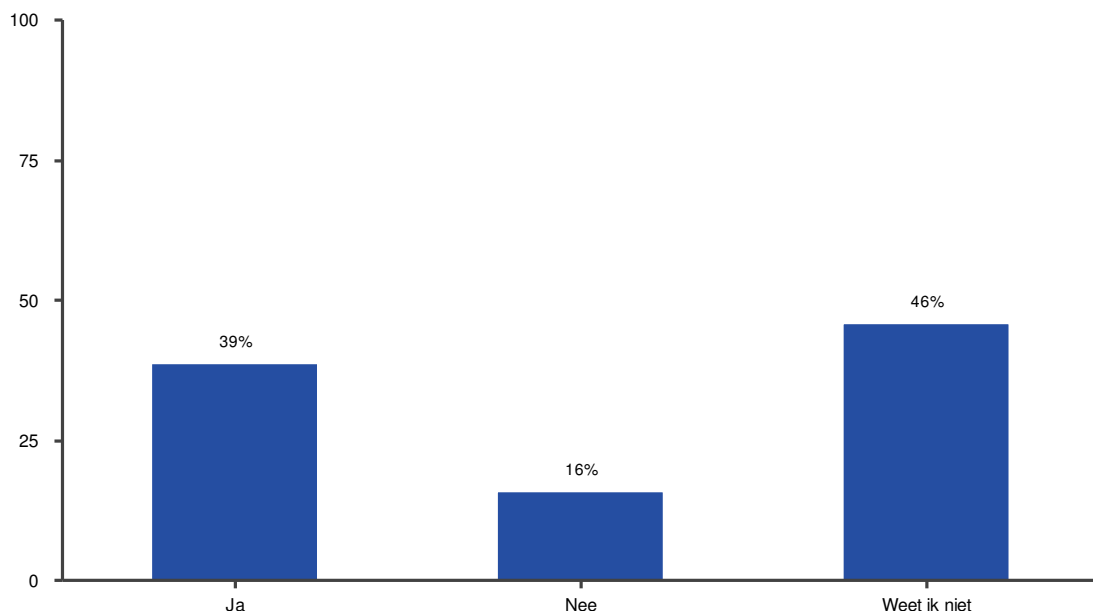
(n = 84)





17. Wij krijgen regelmatig de vraag of het PCB ook kan ondersteunen bij het toepassen van andere contractvormen en inkoopprocedures. Bijvoorbeeld bij RAW-contracten en de concurrentiegerichte dialoog. Ziet u daarin ook mogelijkheden voor het PCB?

(n = 83)



18. Kunt u uw antwoord toelichten?

(n = 83)

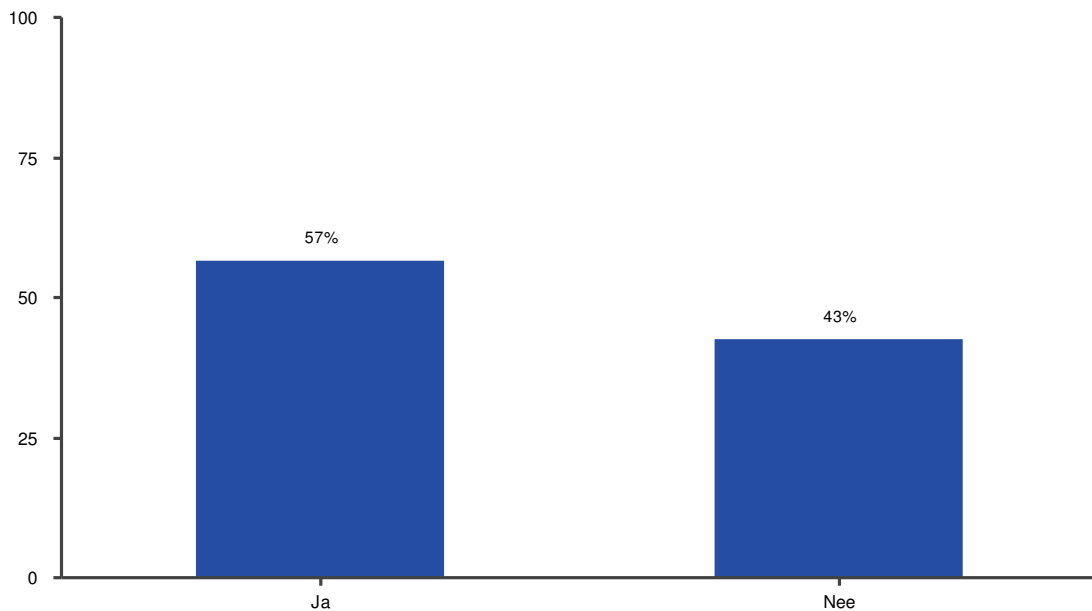
- Uniformiteit richting de markt biedt voordelen. Het PCB zou hier een rol in vervullen.
- De stip op de horizon zou moeten zijn dat alle contractvormen via het PCB beschikbaar zijn
- in deze tijd van verduurzaming en innovaties is er ook behoefte aan het toepassen van instrumentarium dat de AW2012/ARW2016, gids proportionaliteit en handvatten Pianoo ter beschikking stelt. dus meegaan met wat deze tijd vraag aan innovaties en verduurzaming is belangrijk en een mooie taak voor het PCB.
- Ik ben omgevingsmanager en volg voor keuzes m.b.t. contracten de contractmanager. Ik weet dat we als provincie formats hebben en zo veel mogelijk uniform werken. Of dat dit de documenten zijn die in deze enquête genoemd zijn weet ik niet. Ik vind het ook niet nodig/ logisch dat de OM dat weet. Daarvoor is er een contractmanager en experticeentrum.
- eerst maar eens goed oppakken van het huidige PCB ambities
- Voor bijv. De concurrentie gerichte dialoog stel je je contracten op obv PCB. Daarna hebben wij gebruik gemaakt van grip
- Juist in RAW meer uniforme passages.
- tav RAW kan het interessant zijn om uniformiteit te ondersteunen en evt. een aantal BPKV elementen (bijv. veiligheid, werkfasering, hinderbeleving) erin te verwerken
- Dit zou fijn zijn, dan is de contractkeuze niet bepalend voor wel of niet uniform uitvragen aan de markt.
- 'Mijn' provincie RAW gebruikt een moeder(RAW)bestek. Deel 2.2 is project specifiek. Waarin bestaat de ondersteuning? In verleden heb ik CROW wel eens gevraagd een bestek te controleren. Ik kreeg alleen maar opmerkingen over waar ik afweek van de CROW-standaard; maar dat was een bewuste keuze. Ik kan me wel ondersteuning voorstellen bij procedure van concurrentiegerichte dialoog. Die procedure is voor velen nog vrij nieuw.
- Meer eenduidigheid bij andere contractvormen tussen de provincies is wenselijk, zeker voor partijen die voor

meer de zekerheid mogelijk maken, met name in de regio's waar de uniformiteit van het aanbod niet voldoende is. Er dient altijd ruimte te zijn voor flexibiliteit en standaardisatie kan niet 100% toegepast of geeist worden.

- Mogelijk op de aparte technisch inhoudelijk onderdelen van een project. Op het gebied van de diverse soorten leidraden.
- Bij de dialoogvariant zou het kunnen bij de RAW zie ik dat niet zo. Dit is al zodanig vastgelegd dat hier geen ondersteuning bij nodig is.
- Concept Bouwteamovereenkomst
- Uniformiteit in uitvragen strekt zich niet alleen tot UAV-GC contracten. Maar ook tot de andere contractvormen die in de gereedschapskist van projecten ligt.
- met in te vullen afwegingskader met afhankelijkheden komen de juiste keuze van contract (tijdsfactor, type werk)
- Beide contractvormen worden nog gebruikt. Het uniformeren daarvan biedt meerwaarde. Zeker bij de concurrentiegerichte dialoog. Dan hoeft men niet elke keer het wiel opnieuw uit te vinden.
- Er wordt veel te veel vanuit standaarden gewerkt waardoor men in veel gevallen zelf niet meer nadenkt. Niet alles kan in beton gegoten worden en veel dient ook maatwerk te zijn. Wanneer men kijkt naar de genoemde bovenstaande uitgangspunten heeft men wel expertise hiervoor nodig. Ik vraag mij af of die er is en of een organisatie als CROW die er veel van afstaat dit wel kan inrichten.
- Eenduidigheid in alle mogelijke contractvormen gaat zowel de markt als de opdrachtgever beter na te denken over de uitvraag en de te behalen resultaten, zonder dat er voor iedere uitvraag een uniek document gemaakt hoeft te worden. Dit scheelt enorm in de administratieve afhandeling van aanbestedingen.
- uniformering is in principe zeer lovenswaardig, daar zit meerwaarde in.
- Enige uniformiteit van standaarden en eisen is voor de uitwisselbaarheid wel van belang, bijvoorbeeld; de standaard RAW bepalingen weer van toepassing op de UAVgc, etc.
- Het uniformeren van het werk binnen de provincies is efficiënt, omdat we allemaal met dezelfde aannemers en ingenieursbureaus werken. Het maakt ook grensoverschrijdende projecten makkelijker en is kostenbesparend
- Binnen de huidige aanbestedingsprocedures zijn al veel mogelijkheden voor dialoog die lijken op die van CGD. Ik pas zelf CGD beperkt toe, maar zie dat hier wel andere formatteksten voor nodig zijn. Het helpt de sector als dit niet per project moet worden bedacht. Persoonlijk denk ik dat een RAW gebruiker minder snel gebruik maakt van PCB, alleen voor de aanbestedingsstukken. Voor de aanbestedingsstukken denk ik dat het niet nodig is om een aparte aanbestedingsleidraad op te zetten die anders is dan voor GC.
- De producten van het PCB worden gehanteerd als stigma. Ik heb als technisch manager meer behoefte aan een vorm waarbij een basis project specifiek gemaakt kan worden. En voor andere onderwerpen is daar al voldoende basis voor gelegd.
- de uniformiteit PCB kan bij overschrijding v d provincie-grenzen een voordeel zijn
- Ondersteuning is altijd goed. Maar ik denk dat dit vooral moet komen vanuit contractmanagement.
- Elk project heeft zijn eigen dynamiek. Een uitwerking van een opzet hoe een concurrentiegerichte dialoog te voeren als provincie kan een handreiking zijn om meer van dit soort contracten en procedures te volgen. Zeker indien een dergelijke dialoog vooral wordt ingezet bij complexe opgaven waar de specialisten vanuit de markt wordt gevraagd mee te denken. Voor een (gedetailleerd) RAW-bestek is elk project uniek. Of een format of opzet daarbij kan helpen is voor mij nog een vraag.

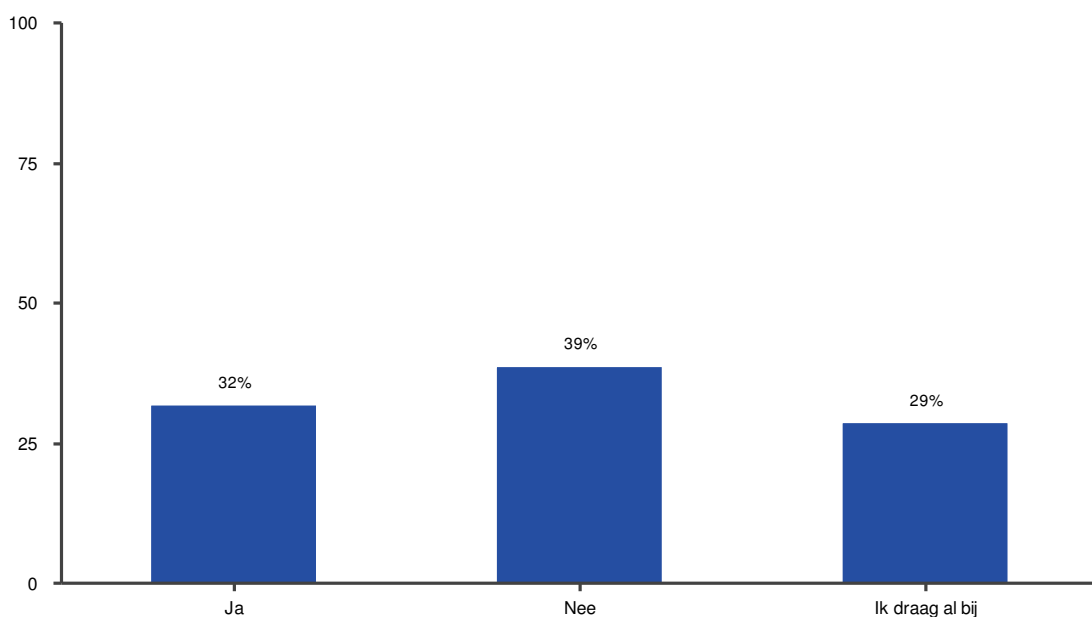
19. Wilt u geïnformeerd worden over de status en mogelijkheden van het PCB? (bijvoorbeeld middels een presentatie of een workshop)

(n = 83)



20. Wilt u bijdragen aan de doorontwikkeling van het PCB? Bijvoorbeeld door deel te nemen aan de ontwikkeling van een eisenset of voorbeelddocument.

(n = 82)



## 21. Kunt u aangeven waarom u wilt bijdragen aan de doorontwikkeling van het PCB?

(n = 25)

- Streven naar uniformiteit is streven naar foutenreductie is hogere kwaliteit tegen lagere prijs met minder moeite.
- PCB is een mooie manier om standaardisatie door te kunnen voeren en kennis uit te wisselen tussen verschillende provincies
- Ik ervaar een risico. Door het gebruik van standaarden is het eenvoudig te verifiëren of we voldoen aan de eisen maar vergeet men te valideren of we nog wel voldoen aan de bovenliggende uitgangspunten.
- Ik ben nooit geen voorstander van standaarden. Ik ervaar dat men standaarden gebruikt om eisen te verifiëren maar men vergeet op die manier om de bovenliggende uitgangspunten telkens opnieuw te valideren.
- 1) Omdat ik voorspelbaarheid en transparantie van ons als OG belangrijk vind naar de markt toe. 2) ik ben van het blijven (door)ontwikkelen en verbeteren (pdca-cyclus), 3) omdat de markt erom vraagt 4) het de kwaliteit van de projecten verhoogd en verbeterd. 5) omdat het leuk is om te helpen aan verbetering en 6) omdat ik graag de civiele wereld ook kennis wil laten maken met de wereld van ecologie/biologie en ander stakeholders... (ander perspectieven beiden)...
- kennis inbrengen van overheden en adviesbureaus
- Bijdragen aan (overheidsbrede) verbetering is altijd welkom en dus ook prima
- Continu verbeteren
- Ik ben bezig met een standaardcontract voor groot onderhoud beweegbare kunstwerken
- Lijkt me nuttig
- Het is goed om kennis te delen. Daarnaast ben ik beperkt voorstander van gebruik van standaard contracten. De opzet is prima en de structuur is duidelijk. Echter is elk project uniek en per project dient gekeken te worden naar de beste toepassing binnen de (standaard) contracten en eisen. Ik heb ervaring met projecten binnen bijvoorbeeld RWS waarbij eisen toegepast moesten worden zonder dat iemand mij kon uitleggen waarom. Dit moet niet de bedoeling zijn van een standaard contract en/of eisen set. Het gebruik van de documenten als basis en een basis eisen waaruit je kunt putten is een goed streven. Ik wil voorkomen dat gebruik van documenten en eisen wordt opgelegd zonder dat dit nodig is en denk daarbij graag mee aan hoe PCB & eisen verder vormgegeven kan worden zonder dat we in deze valkuil stappen.
- Waar mogelijk deel ik graag mijn kennis/ervaring. Zou ook graag info en kennis willen halen.
- Nog niet alle onderdelen zijn ontwikkeld. Daarnaast vind ik het ontwikkelen van eisen/stukken interessant.
- Om er zelf ook van te leren.
- Ik wil dat er een professionele verankering gaat komen voor markt en vraag. Deze dient zoveel mogelijk toegespitst te worden op een standaard maar wel voldoende ruimte bieden dat de opdrachtgever zelf blijft nadenken. Hierin dienen in de toekomst ook meer ICT achtige onderdelen te worden meegenomen. Denk hierbij aan verlichting, IVri etc. Ik denk dat ik met mijn +25 jaar ervaring in Europees aanbesteden en contractmanagement wel een bijdrage kan leveren.
- omdat het veel beter kan: Rijkswaterstaat heeft een veel verder en beter ontwikkeld documentenbuffet, dat zou ik graag propageren binnen de provincies.
- Omdat eisen sets als data gaan helpen om automatisch ontwerpen te valideren met standaard waardes, en automatisch contracten op te stellen.
- Van belang voor mijn werk en voor de standaardisatie en ik ben de man uit de praktijk, ik heb in een werkgroep gezeten en dan kom je weinig praktijkmensen tegen en veel mensen die precies de regeltjes kennen (en die moet je ook hebben)
- Door te helpen in de doorontwikkeling kunnen de ideeën die we hebben over contracteren en aanbesteden ook daadwerkelijk landen in de formats. Daarmee sluiten de formats ook daadwerkelijk aan bij onze visie en zijn ze voor ons bruikbaar. Nu zien we dat we nog een eigen format maken gebaseerd op het PCB, maar dat iedere ker moeten bewaken waar de verschillen zitten
- Ik draag bij aan de informatie-leverings specificatie welke de CROW in het kader van BIM ontwikkeld. Ik denk dat de ILS in het PCB geïntegreerd moet worden
- Ik werk zowel in de voorbereiding als de realisatie en heb geconstateerd dat de eisen uit het PCB niet (meer) aansluiten bij de UAV-GC en ook in de realisatie niet altijd meer goed beheersbaar zijn.
- Interessant om aan kennisdeling te kunnen doen. Ik heb veel ervaring opgedaan met het opstellen van diverse contracten bij diverse overheden. Ook bij veel partijen aan de contractbeheersingskant gewerkt

- Om bij te dragen aan de vormgeving (standaardisatie) van het eisenproces.
- .
- kennis delen leidt tot betere producten

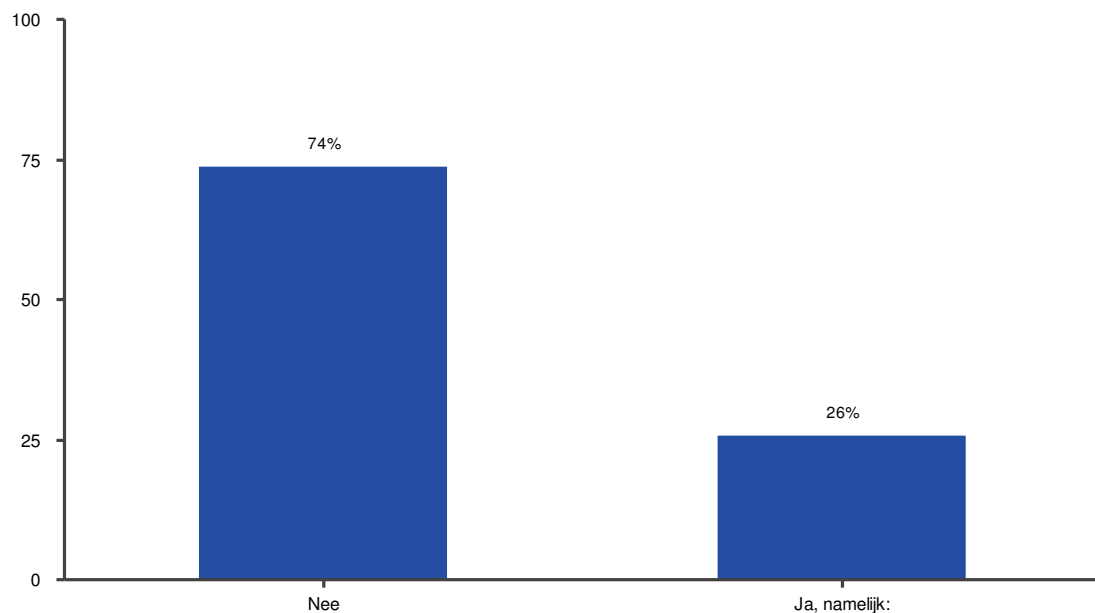
## 22. Kunt u aangeven waarom u niet wilt bijdragen aan de doorontwikkeling van het PCB?

(n = 32)

- c
- Er zijn reeds andere contactpersonen voor binnen de organisatie. De persoonlijke bijdrage gaat via de betreffende collega's, waardoor indirect wordt bijgedragen.
- Ik draag al bij aan de ontwikkeling van uniforme documenten mbt contracten. Als er meer nodig is dan wacht ik de vraag daarvoor af vanuit de interne organisatie (expertisecentrum en contractmanagement).
- ik sta op het punt met pensioen te gaan
- Ik denk dat het toepassen van 'blauwdrukken' overtrokken is. Het grootste deel van een project is toch echt maatwerk.
- tijd ontbreekt op dit moment
- Weinig tijd; genoeg capabele collega's die hierin tijd en energie steken. Daarnaast lijkt het me vooral zinvol dat alle specialisten input leveren op hun onderdelen. Mijn rol als generalist is in dit geval minder belangrijk en kan door anderen (ook van CROW) worden vervuld.
- De tijd ontbreekt me.
- Ik vind dit primair iets voor medewerkers die in vaste dienst zijn van een provincie, niet voor inhuur.
- Als projectmanager sta ik daar te ver vanaf. Ik zie het belang wel: duidelijkheid over contracteisen die dan niet iedere keer weer bevochten hoeven te worden door de aannemerij.
- Onvoldoende tijd en niet mijn expertise.
- geen tijd
- Ik doe alleen het gedeelte inkoop.
- Dit past niet in mijn tijdsbesteding op het moment. Maar als ik tijd zou krijgen om dit te doen dan zou ik er zeker aan bij willen dragen.
- Ik werk bij voorkeur met voorbeeld contractstukken die ik bij eerdere projecten zelf heb gebruikt. Deze zijn o.a. gebaseerd op RWS-formats
- Als inhuur vind ik dat niet gepast. Dan moet ik primair de projecten begeleiden. Het beleid voor het PCB zijn meer een taak van de provinciale medewerker. Zij hebben ook meer budget daarvoor. CROW kan me natuurlijk wel inhuren voor ontwikkelingen
- Zie geen toegevoegde waarde
- Het aantal geïntegreerde contracten is op jaarbasis minimaal, en weegt niet op tot de investering qua tijd en geld
- wel belangstelling, maar op dit moment geen tijd en ik heb weinig projecten met geïntegreerde contracten.
- andere prioriteiten
- Kost tijd
- Dit is meer iets voor mijn collega's.
- Omdat ik een PCB niet belangrijk genoeg vind.
- tijdspanne en afbouw loopbaan
- Ik kan niet terug, mijn antwoord aanpassen.
- Ik ben relatief nieuw bij de provincie en heb daar nog onvoldoende inzicht in en ok niet voldoende tijd
- Werkzaam voor ingenieursbureau in projecten voor PNH, PNB en PZH. Wij (als ingenieursbureau) werken al mee aan diverse CROW-producten.
- Te weinig tijd voor in de dagelijkse praktijk
- geen verstand van
- geen tijd en ligt niet op mijn weg. iets voor de contractmanagers
- geen interesse
- ivm beëindiging werkzaamheden

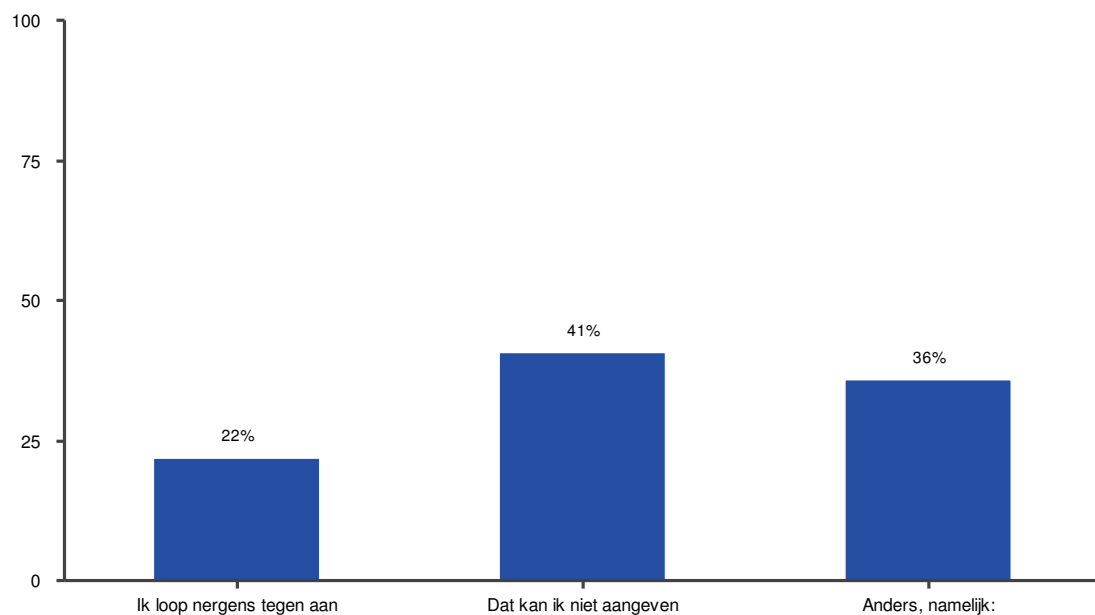
## 23. In 2020 proberen we het PCB gebruiksvriendelijk(er) te maken. Heeft u tips voor ons?

(n = 80)



## 24. Wat is de reden dat u geen tips voor ons hebt?

(n = 58)



## 25. Tot slot: heeft u nog (andere) opmerkingen die u met ons wilt delen naar aanleiding van deze enquête?

(n = 77)

- Provincie Limburg hanteert eigen moederdocumenten waarin ook een eigen moedercontract is opgenomen. Het moedercontract omvat alle eisen die in een UAV-GC contract aan een Werk gesteld kunnen worden. Dit sluit erg aan bij het principe van het PCB en is ook beschikbaar gesteld in de voorbeelddocumenten van de PCB. Als er dus nieuwe contracten geschreven worden is het gebruik van het moedercontract verplicht gesteld. Provincie Limburg maakt daarom momenteel nagenoeg geen gebruik van het PCB. In de komende periode wordt onderzocht of überhaupt en als ja hoe we ons moedercontract kunnen onderbrengen in het PCB.
- Een aandachtspunt vanuit het PCB is wellicht de praktische uitrol bij provincies van hetgeen in het PCB wordt besproken. Zoals uit voorgaande antwoorden blijkt, is van hetgeen het PCB doet weinig bekend.
- Eenmaal een antwoord gegeven kan ik dit niet meer corrigeren? kan ook aan mijn kennis van deze automatisering liggen.
- Ik ben altijd benieuwd naar de reden van het formuleren een eis ..... welk uitgangspunt of te verwachten effect ligt hier aan ten grondslag. Niet dat ik voor enige vorm van standaarden ben maar probeer dat eens te omschrijven.
- Ik zou heel graag weer eens bij worden gepraat via een webinar over hoe PCB inelkaar steekt en wat er allemaal is, zodat ik daarover weer beter kan adviseren richting onze projectteams en ingenieursbureaus die de contract- en aanbestedingsdocumenten vullen en opmaken.
- zie mijn eerdere opmerkingen
- PCN heeft naar mijn mening geen goede start gekend. opnieuw pitchen bestaansrecht is verstandig
- Ik doe 1 groot project. Dat betekent dat ik 1 keer gebruik maak van het PCB in de periode 2017 - 2023.
- De vraag of er vanuit beheer- en onderhoudscontracten ook behoefte is aan PCB zou niet aan mij gesteld moeten worden. Deze behoefte ligt bij mijn provincie bij andere soort en type projectleiders die nu niet in de enquête zijn meegenomen.
- Op zich een oed initiatief om samen met de klanten tot verbetering te komen.
- Nee, geen opmerkingen
- , standaardiseren is goed maar verdwaa hier niet in. Elk project is uniek en heeft zijn eigen eisenpakket en redenen waarom eisen worden opgenomen. Blijf projecten risico gestuurd aanvliegen zodat enkel de noodzakelijke eisen voor dat project opgenomen worden. Voorkom dat eisen worden opgenomen omdat deze in een standaard document staan en zorg ervoor dat contractschrijvers zelf blijven nadenken en dat projectteams bewust kiezen voor wel of niet opnemen van eisen.
- nvt
- geen
- Zijn al bij de vragen toegevoegd
- nvt
- ik begrijp niet waarom de provincies niet hebben aangesloten bij de documentensets van Rijkswaterstaat. Deze zijn in mijn ogen vele malen beter dan wat op het PCB staat en ik zie geen enkele toegevoegde waarde in de formats van het PCB.
- Nee
- Goed dat jullie het onder de aandacht brengen
- Nee
- Mijn weerstand tegen een PCB is dat de uniformiteit van een contract voor gaat, voor project specifiek. Voorbeelden zijn (die mij zo te binnen schieten): - na inventarisatie constateren dat er 305 plannen worden gevraagd aan onze ON (uniformiteit als gevolg van PCB). - het voorschrijven van een TIS, wat ik in ons project niet reëel acht. En de enquête duurde voor mij meer dan 5 minuten.
- nee Succes!
- Universele eisen set zou zeer handig zijn. Voor proces eisen een light versie maken
- gebruik van Linked data is nog steeds niet echt ingeburgerd in de markt.
- Bij andere overheden loopt dit ook. RWS is redelijk ver.
- nee
- Toepassing PCB staat regelmatig op weerstand bij betreffende provincie (en provincies willen daarom vaak afwijkingen van eigen standaarden). Bijvoorbeeld systeemeisen (afkomstig van PCB) die provincies veel te algemeen

vinden.

- nee
- nee
- svp doorontwikkelen

## 26. Mogen we u eventueel nog benaderen naar aanleiding van uw antwoorden op deze enquête?

(n = 77)

